

持続可能な観光地づくりに向けたアンケート調査 (住民・事業者向け)

報告書

1 調査概要	2
2 住民調査	4
3 事業者調査	15
4 属性別比較（観光客、住民、事業者）	25

1. 調査概要

1. 本調査の目的

倉敷美観地区及び周辺の住民と事業者を対象とした倉敷市の観光地の魅力向上と倉敷美観地区における持続可能な観光地づくりに向けて、現状把握を行う。

2. 調査設計と回収結果

調査対象者	倉敷美観地区及び周辺の住民と事業者
調査方法	
調査日	
回収状況	住民 92件 事業者 120件 (うち事業者兼住民 42件)

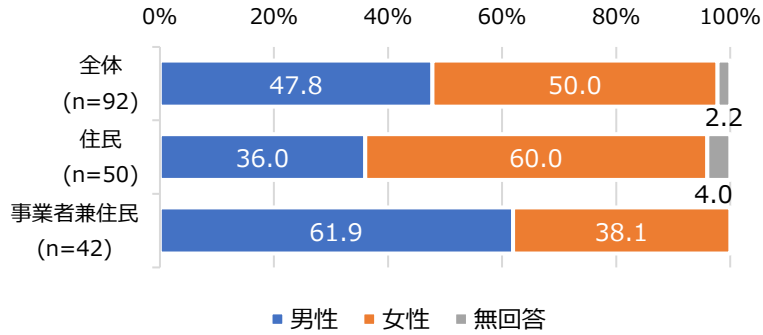
3. 本報告書の見方

- 各調査結果については、原則として、調査数〔調査に回答した全体数〕を基数（n）とした百分率（%）で表している。なお、回答比率は四捨五入している関係上、百分率の合計が100%にならない場合がある。
- 2つ以上の選択肢を選択できる複数回答の質問では、回答比率の合計が100%を超える場合がある。
- SAは単数回答、MAは複数回答、FAは自由回答を示す。
- 図中においては見やすさを考慮し、回答者がいない選択肢の数値（0.0%）は、図と干渉して見えにくい場合などに省略している。

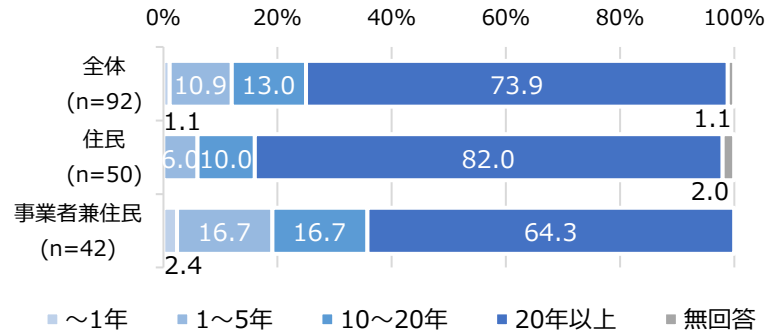
2. 住民調査

回答者データ

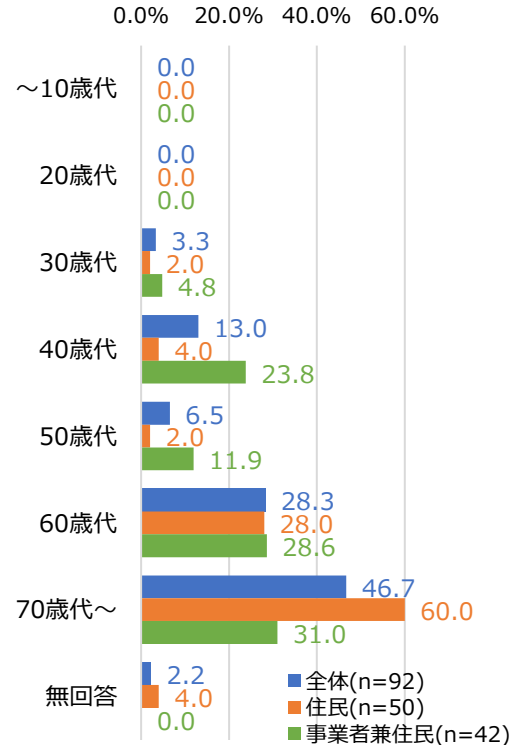
■ 性別



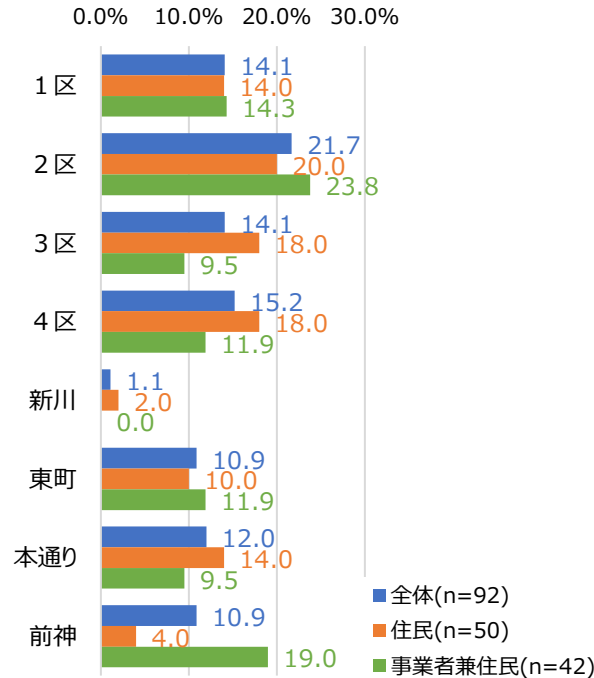
■ 居住年数



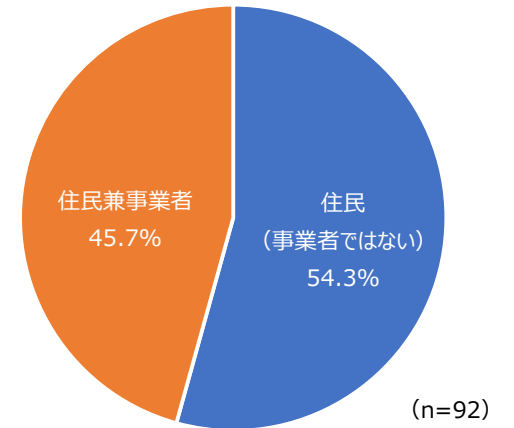
■ 年代



■ 居住地



■ 事業の有無

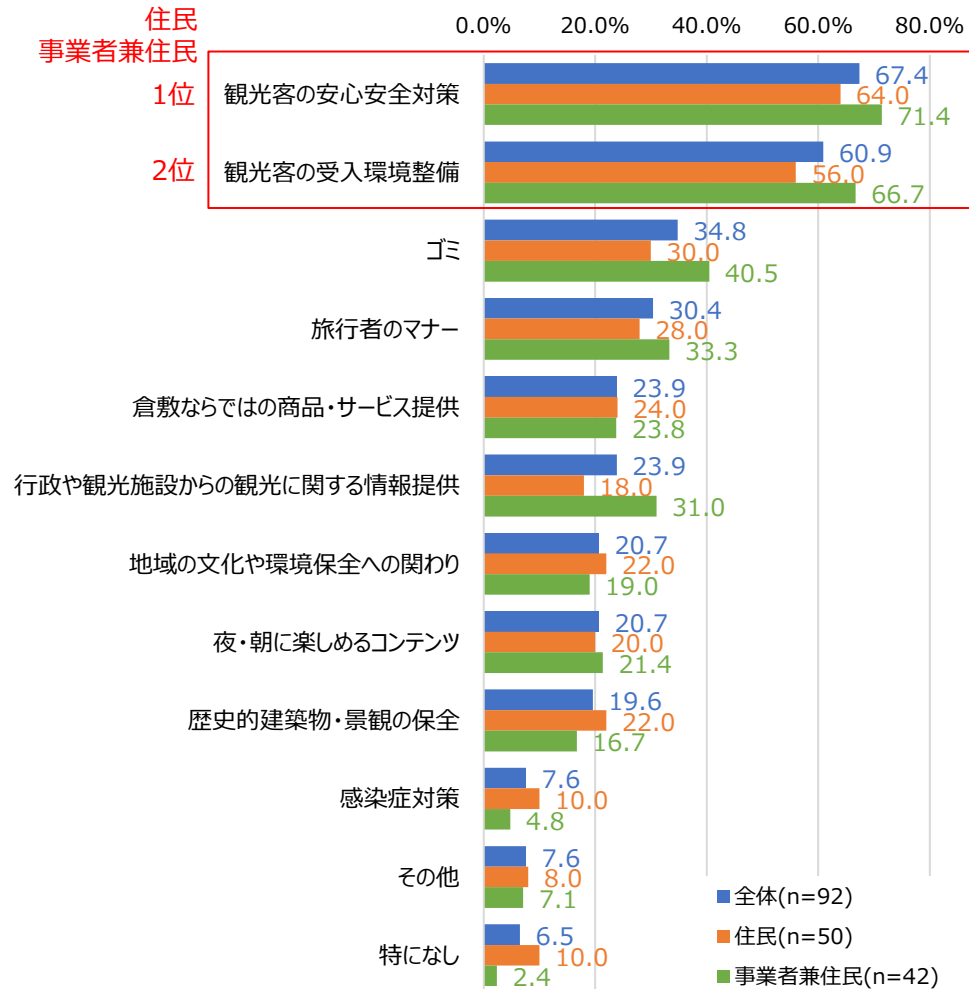


持続可能な観光地 について

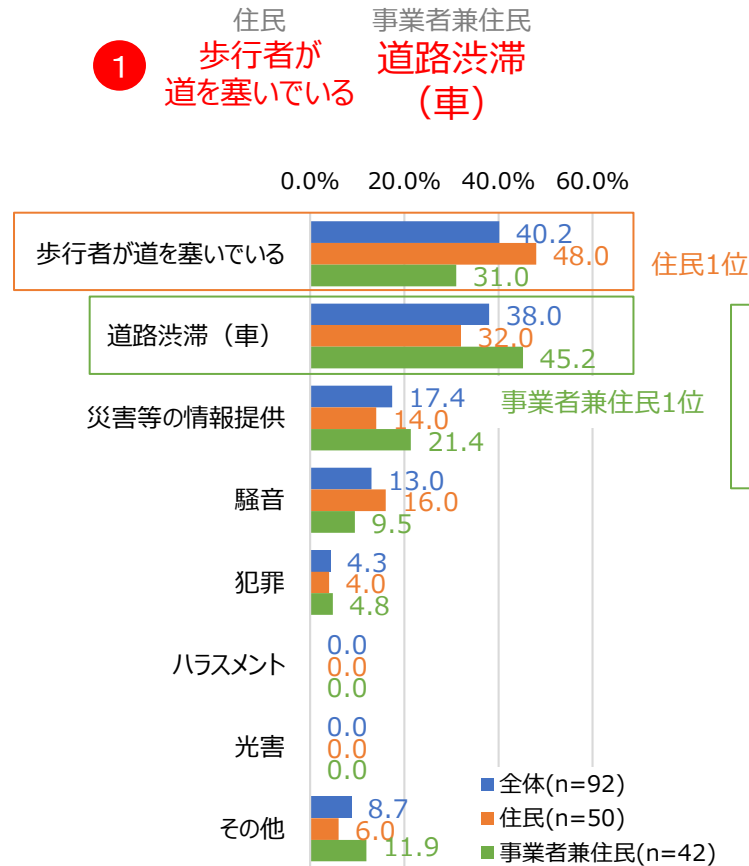
Point

- 倉敷美観地区の観光においての問題は、住民、事業者兼住民ともに「観光客の安心安全対策」が最多。
- 観光客の安心安全対策の詳細では、住民では「歩行者が道を塞いでいる」、事業者兼住民では「道路渋滞（車）」がともに4割台で最多。

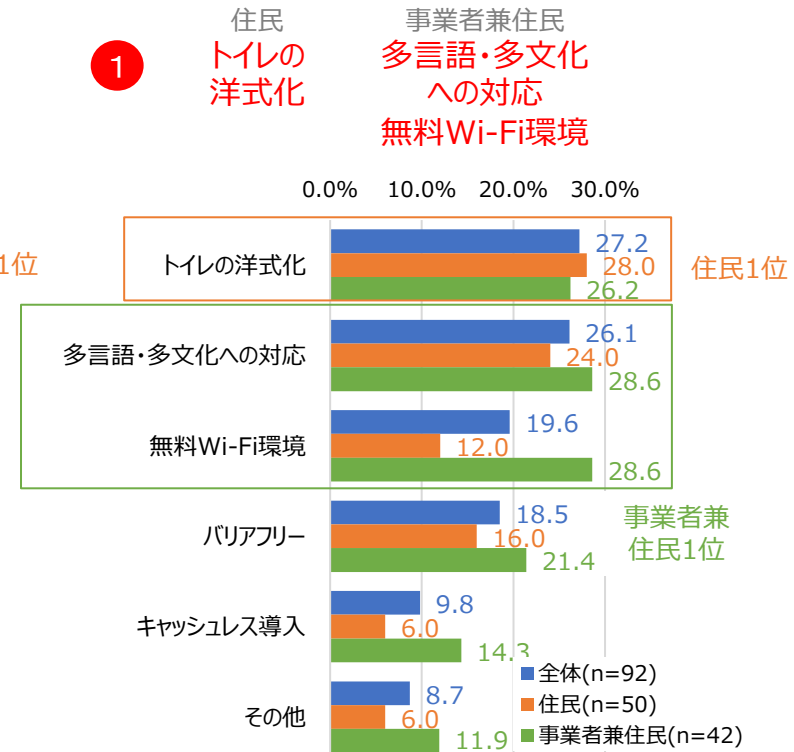
倉敷美観地区の観光において問題（不足している）と感じるもの 回答形式：MA



観光客の安心安全対策詳細



観光客の受入環境整備詳細



■ 全体(n=92)
■ 住民(n=50)
■ 事業者兼住民(n=42)

持続可能な観光地について

【性年代別・地区別】

※回答者数が少ないため
参考値として掲載

- 倉敷美観地区の観光において問題
(不足している) と感じるもの

	全体 (%)	感染症対策	倉敷ならではの 商品の サービス提供	地域の文化 や環境保全 への関わり	夜・朝に楽し めるコンテンツ	歴史的建築 物・景観の 保全	行政や観光施 設からの観光に 関する情報提供	観光客の 受入環境 整備	バリアフリー	トイレの 洋式化	無料Wi-Fi 環境	キャッシュレス 導入	多言語・ 多文化への 対応	その他
全 体	92	7.6	23.9	20.7	20.7	19.6	23.9	60.9	18.5	27.2	19.6	9.8	26.1	8.7
性 年 代 別	男性30歳代	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	男性40歳代	7	0.0	14.3	28.6	42.9	0.0	28.6	85.7	28.6	14.3	42.9	28.6	57.1
	男性50歳代	5	0.0	40.0	40.0	20.0	20.0	80.0	80.0	20.0	40.0	20.0	40.0	0.0
	男性60歳代	12	8.3	8.3	16.7	16.7	33.3	8.3	58.3	8.3	16.7	16.7	0.0	33.3
	男性70歳代～	19	0.0	42.1	31.6	15.8	21.1	26.3	57.9	21.1	26.3	10.5	10.5	26.3
	女性30歳代	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	女性40歳代	5	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	40.0	0.0	40.0	0.0	60.0
	女性50歳代	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	女性60歳代	13	15.4	7.7	15.4	7.7	23.1	30.8	46.2	15.4	30.8	30.8	7.7	23.1
女性70歳代～	24	16.7	25.0	20.8	20.8	20.8	16.7	62.5	20.8	41.7	8.3	8.3	16.7	
地 区 別	1区	13	7.7	30.8	7.7	7.7	15.4	15.4	69.2	15.4	23.1	23.1	7.7	38.5
	2区	20	5.0	25.0	20.0	0.0	25.0	35.0	65.0	35.0	30.0	20.0	5.0	30.0
	3区	13	7.7	15.4	23.1	23.1	46.2	23.1	53.8	0.0	23.1	23.1	0.0	15.4
	4区	14	7.1	28.6	14.3	28.6	7.1	14.3	50.0	14.3	28.6	21.4	21.4	28.6
	新川	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	東町	10	0.0	10.0	20.0	40.0	10.0	30.0	60.0	10.0	20.0	20.0	10.0	20.0
	本通り	11	9.1	9.1	45.5	36.4	18.2	18.2	54.5	27.3	27.3	9.1	9.1	27.3
	前神	10	20.0	50.0	20.0	20.0	10.0	30.0	80.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0
全 体	92	67.4	17.4	4.3	0.0	38.0	40.2	0.0	13.0	8.7	34.8	30.4	7.6	6.5
性 年 代 別	男性30歳代	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	男性40歳代	7	71.4	14.3	0.0	0.0	42.9	0.0	0.0	14.3	14.3	42.9	28.6	0.0
	男性50歳代	5	80.0	40.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	40.0	0.0	0.0
	男性60歳代	12	66.7	25.0	16.7	0.0	41.7	33.3	0.0	16.7	25.0	41.7	33.3	0.0
	男性70歳代～	19	47.4	5.3	5.3	0.0	26.3	21.1	0.0	10.5	10.5	21.1	21.1	10.5
	女性30歳代	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	女性40歳代	5	80.0	0.0	0.0	0.0	60.0	60.0	0.0	20.0	0.0	40.0	60.0	0.0
	女性50歳代	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	女性60歳代	13	84.6	30.8	0.0	0.0	46.2	53.8	0.0	30.8	7.7	53.8	38.5	7.7
女性70歳代～	24	75.0	16.7	4.2	0.0	41.7	62.5	0.0	8.3	0.0	33.3	29.2	0.0	
地 区 別	1区	13	69.2	7.7	7.7	0.0	30.8	53.8	0.0	7.7	7.7	38.5	46.2	0.0
	2区	20	65.0	20.0	10.0	0.0	35.0	45.0	0.0	20.0	5.0	45.0	40.0	15.0
	3区	13	76.9	23.1	7.7	0.0	46.2	38.5	0.0	7.7	7.7	30.8	38.5	23.1
	4区	14	57.1	14.3	0.0	0.0	28.6	35.7	0.0	7.1	7.1	35.7	14.3	0.0
	新川	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	東町	10	40.0	10.0	0.0	0.0	30.0	20.0	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	10.0
	本通り	11	81.8	9.1	0.0	0.0	63.6	54.5	0.0	18.2	9.1	45.5	27.3	0.0
	前神	10	80.0	40.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	10.0	10.0	40.0	20.0	0.0

持続可能な観光地 について

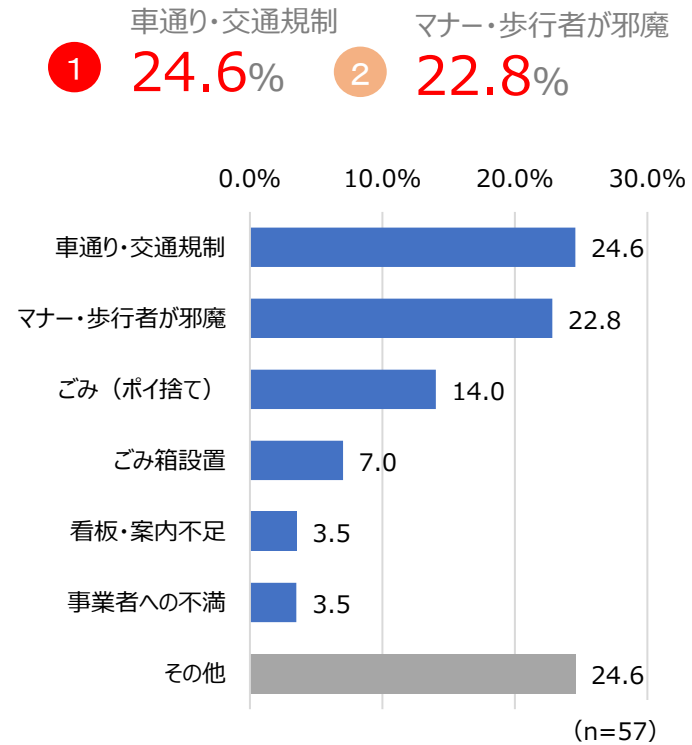
Point

- 倉敷美観地区及び周辺ならではの不満点は、「車通り・交通規制」、「マナー・歩行者が邪魔」がともに2割強であった。

■ 倉敷美観地区及び周辺 ならではの不満点

回答形式：FA

※似た意見を分類/n数は無回答者を除いた数



■ 意見例 ※原文のまま記載（以降も同様）

【車通り・交通規制】

- 車による軒先の破損。対面交通や長時間の不法駐車による渋滞。一方通行にすれば緩和できるのでは？（男性70代以上/3区/住民）
- 土日の交通規制。美観地区への通り抜け車両の禁止（男性60代/2区/住民）

【マナー・歩行者が邪魔】

- 道が狭く思うように進まない。歩行者が道に広がり、車、自転車が来てもよけない。（女性70代以上/4区/住民）
- 観光客のマナーの悪さ。自宅へ自由に入れない（男性60代/2区/住民）

【ごみ（ポイ捨て）】

- ゴミを家の前に捨てられたり、植木を抜かれる（女性60代/2区/事業者兼住民）
- 観光客のマナーが悪いのでゴミが多く汚れも目立つ。美観を維持するためのポスターを作って貼ってほしい（女性70代以上/3区/事業者兼住民）

【ごみ箱設置】

- ごみ箱の設置が必要、夕方頃にゴミを置いて行く（女性70代以上/1区/事業者兼住民）

【看板・案内不足】

- 阿智神社入口の問い合わせが多いため、看板等の表示。（女性30代/1区/住民）

【事業者への不満】

- 事業者が住民のことを考えてくれているかわからない（男性70代以上/東町/住民）
- 店舗の看板、のぼりなどが景観を損ねている（男性70代以上/本通り/住民）

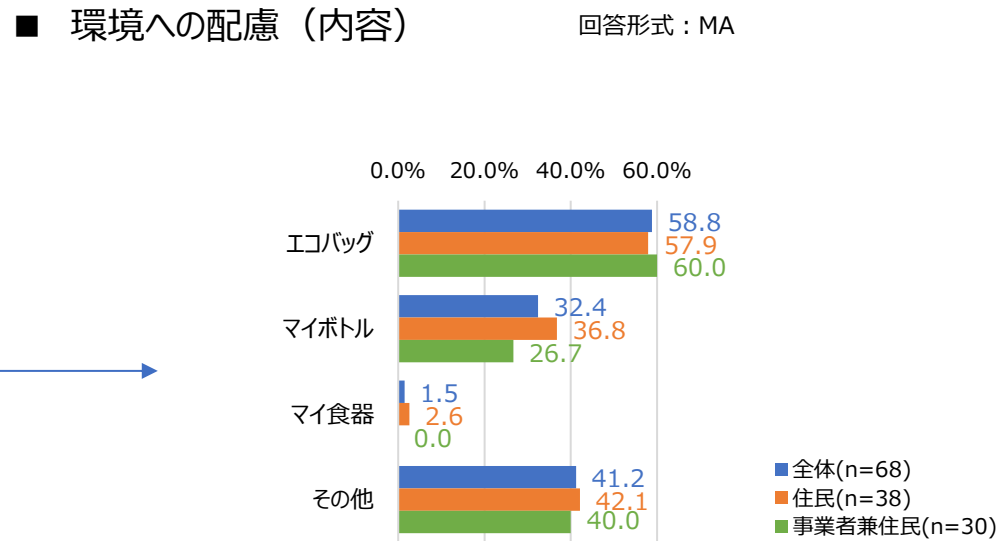
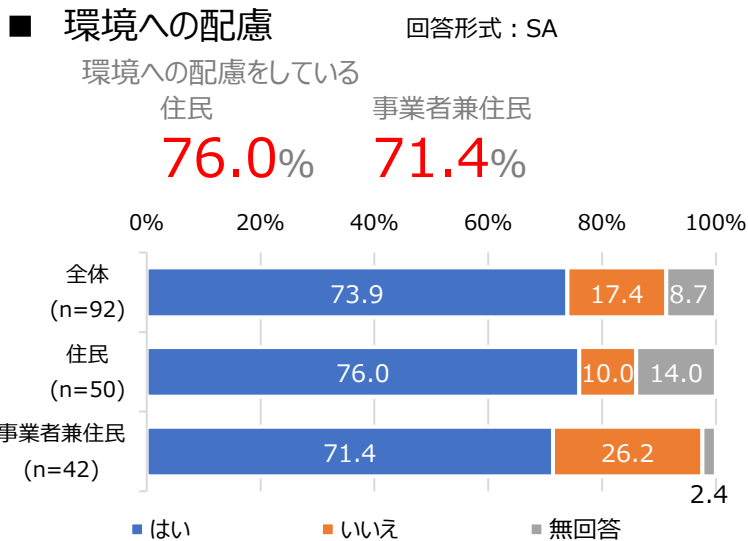
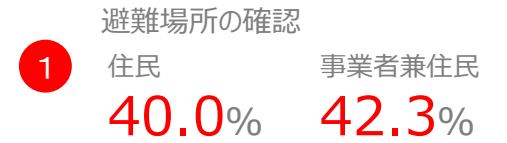
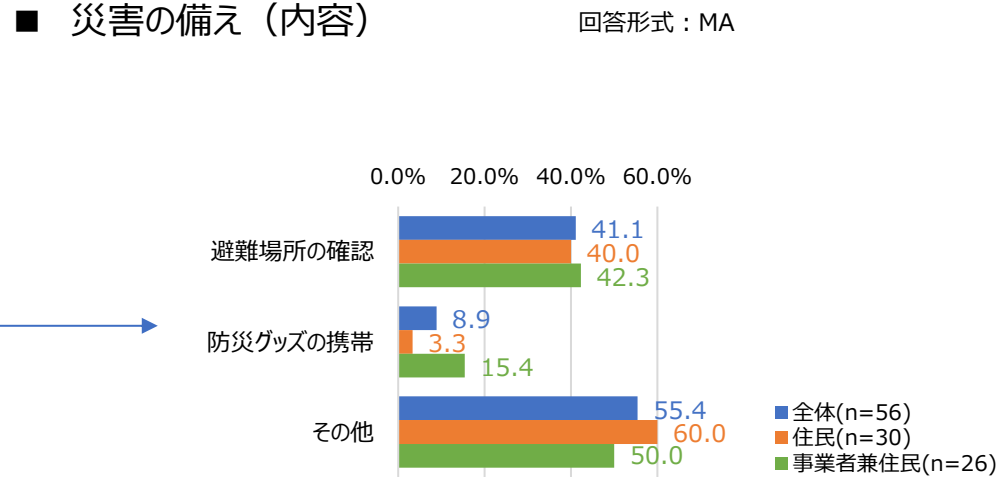
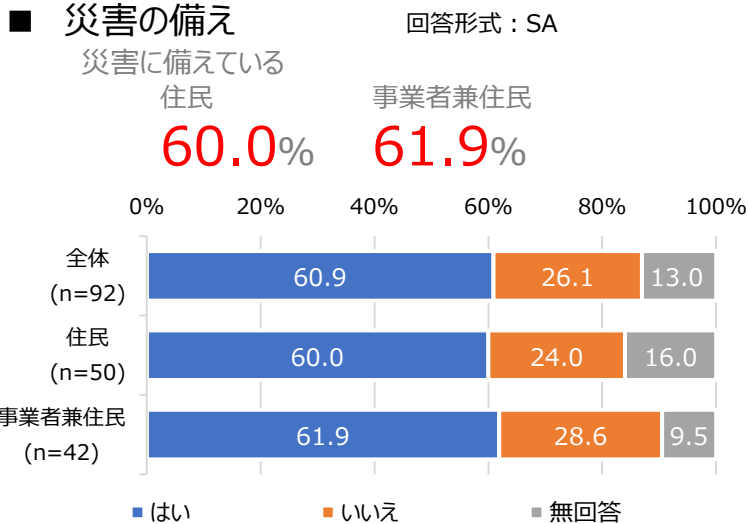
【その他】

- バリアフリー。タイルが凸凹。縁石は車いすやベビーカーには不親切すぎる（女性40代/2区/事業者兼住民）
- 裏路地の未整備。観光客が増えることのメリット・デメリットを教えてほしい。（男性70代以上/4区/住民）

持続可能な観光地 について

Point

- 災害の備えについては、住民、事業者兼住民ともに6割以上が備えていると回答し、具体的な内容としては「避難場所の確認」がともに4割強であった。
- 環境への配慮については、住民、事業者兼住民ともに7割以上が意識している。内容では「マイボトル」の持参は事業者兼住民より住民が10ポイント以上高い。



持続可能な観光地について

【性年代別・地区別】※無回答は省略（以降も同様）

■ 災害の備え

■ 災害の備え（内容）

	(%)	全体	はい	いいえ
全体		92	60.9	26.1
性年代別	男性30歳代	1	100.0	0.0
	男性40歳代	7	28.6	57.1
	男性50歳代	5	80.0	20.0
	男性60歳代	12	66.7	25.0
	男性70歳代～	19	63.2	21.1
	女性30歳代	2	50.0	50.0
	女性40歳代	5	60.0	20.0
	女性50歳代	1	100.0	0.0
	女性60歳代	13	69.2	7.7
女性70歳代～	24	58.3	29.2	
地区別	1区	13	69.2	23.1
	2区	20	55.0	25.0
	3区	13	69.2	15.4
	4区	14	50.0	28.6
	新川	1	100.0	0.0
	東町	10	80.0	20.0
	本通り	11	54.5	27.3
	前神	10	50.0	50.0

	(%)	全体	避難場所の確認	防災グッズの携帯	その他
全体		56	41.1	8.9	55.4
性年代別	男性30歳代	1	100.0	100.0	0.0
	男性40歳代	2	50.0	50.0	0.0
	男性50歳代	4	25.0	25.0	50.0
	男性60歳代	8	37.5	0.0	62.5
	男性70歳代～	12	50.0	8.3	50.0
	女性30歳代	1	100.0	0.0	0.0
	女性40歳代	3	66.7	0.0	33.3
	女性50歳代	1	100.0	0.0	0.0
	女性60歳代	9	33.3	0.0	66.7
女性70歳代～	14	21.4	7.1	78.6	
地区別	1区	9	44.4	0.0	55.6
	2区	11	36.4	18.2	54.5
	3区	9	22.2	0.0	77.8
	4区	7	57.1	0.0	42.9
	新川	1	0.0	0.0	100.0
	東町	8	25.0	12.5	62.5
	本通り	6	66.7	16.7	33.3
	前神	5	60.0	20.0	40.0

■ 環境への配慮

■ 環境への配慮（内容）

	(%)	全体	はい	いいえ
全体		92	73.9	17.4
性年代別	男性30歳代	1	100.0	0.0
	男性40歳代	7	42.9	42.9
	男性50歳代	5	80.0	20.0
	男性60歳代	12	75.0	16.7
	男性70歳代～	19	57.9	26.3
	女性30歳代	2	100.0	0.0
	女性40歳代	5	100.0	0.0
	女性50歳代	1	100.0	0.0
	女性60歳代	13	100.0	0.0
女性70歳代～	24	66.7	20.8	
地区別	1区	13	61.5	15.4
	2区	20	80.0	15.0
	3区	13	84.6	7.7
	4区	14	71.4	14.3
	新川	1	0.0	100.0
	東町	10	70.0	20.0
	本通り	11	90.9	9.1
	前神	10	60.0	40.0

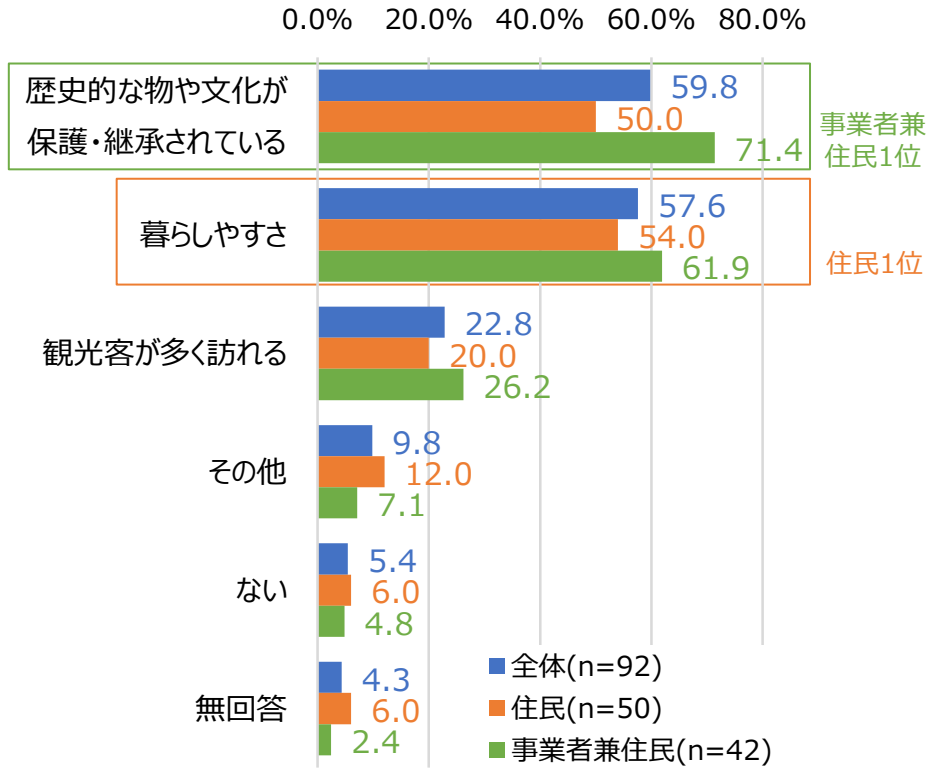
	(%)	全体	エコバッグ	マイボトル	マイ食器	その他
全体		68	58.8	32.4	1.5	41.2
性年代別	男性30歳代	1	100.0	100.0	0.0	0.0
	男性40歳代	3	33.3	0.0	0.0	66.7
	男性50歳代	4	50.0	0.0	0.0	50.0
	男性60歳代	9	66.7	22.2	0.0	33.3
	男性70歳代～	11	54.5	9.1	9.1	45.5
	女性30歳代	2	100.0	100.0	0.0	0.0
	女性40歳代	5	80.0	60.0	0.0	20.0
	女性50歳代	1	100.0	0.0	0.0	0.0
	女性60歳代	13	30.8	30.8	0.0	69.2
女性70歳代～	16	68.8	43.8	0.0	31.3	
地区別	1区	8	62.5	25.0	12.5	37.5
	2区	16	68.8	37.5	0.0	31.3
	3区	11	45.5	27.3	0.0	54.5
	4区	10	60.0	40.0	0.0	40.0
	東町	7	57.1	14.3	0.0	42.9
	本通り	10	50.0	30.0	0.0	50.0
	前神	6	66.7	50.0	0.0	33.3

倉敷美観地区及び 周辺での暮らしについて

- 倉敷美観地区及び周辺に住んでいてよかったことは住民では「暮らしやすさ」が5割以上、事業者兼住民では「歴史的な物や文化が保護・継承されている」が7割以上で最多となっている。

■ 倉敷美観地区及び周辺に住んでいてよかったこと

回答形式：MA



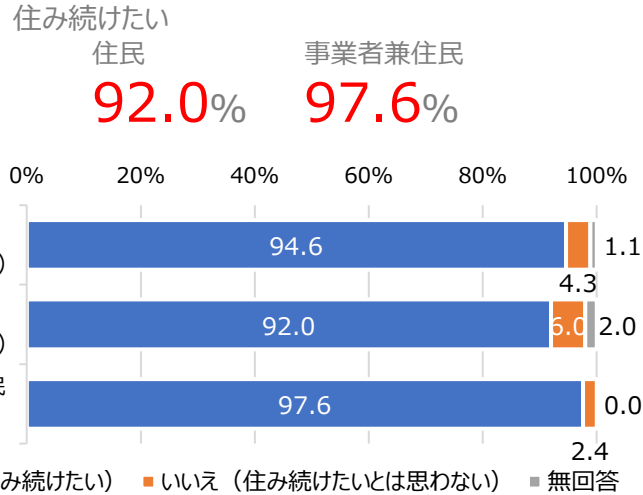
【性年代別・地区別】

	(%)	理由					
		全体	暮らしやすさ	歴史的な物や文化が保護・継承されている	観光客が多く訪れる	その他	ない
全 体	92	57.6	59.8	22.8	9.8	5.4	
性年代別	男性30歳代	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	男性40歳代	7	57.1	71.4	42.9	0.0	14.3
	男性50歳代	5	80.0	80.0	0.0	0.0	0.0
	男性60歳代	12	50.0	41.7	8.3	0.0	25.0
	男性70歳代～	19	63.2	52.6	26.3	15.8	0.0
	女性30歳代	2	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0
	女性40歳代	5	80.0	40.0	0.0	0.0	0.0
	女性50歳代	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	女性60歳代	13	38.5	69.2	0.0	15.4	7.7
	女性70歳代～	24	66.7	62.5	37.5	16.7	0.0
地区別	1区	13	61.5	53.8	23.1	0.0	7.7
	2区	20	50.0	60.0	25.0	5.0	5.0
	3区	13	30.8	53.8	23.1	30.8	7.7
	4区	14	64.3	50.0	14.3	14.3	0.0
	新川	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	東町	10	80.0	80.0	40.0	10.0	0.0
	本通り	11	63.6	72.7	9.1	0.0	9.1
	前神	10	70.0	60.0	20.0	10.0	10.0

倉敷美観地区及び
周辺での暮らしについて

- 住民、事業者兼住民ともに9割以上が今の住まいに住み続けたいと回答。
- 意見が事業者や行政に伝わっていると感じている人は住民、事業者兼住民ともに1割強にとどまり、3割は「いいえ」、半数以上は「わからない」と回答。

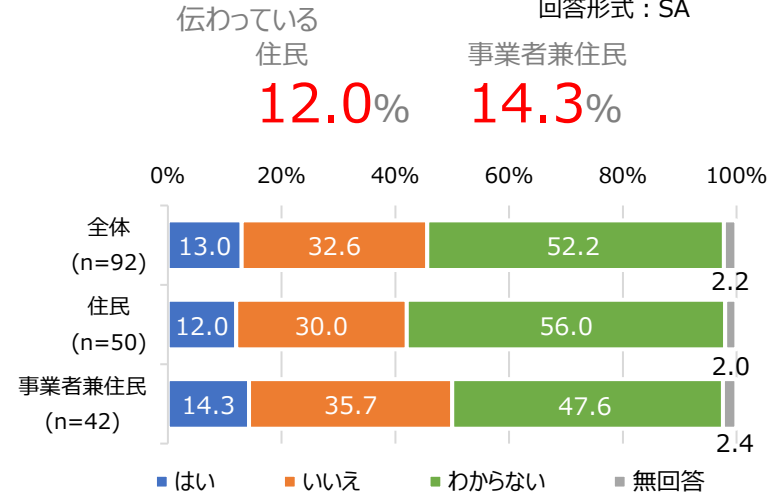
■ 継続居住意向 回答形式：SA



【性年代別・地区別】

		全体 (%)	はい	いいえ
全体		92	94.6	4.3
性年代別	男性30歳代	1	100.0	0.0
	男性40歳代	7	85.7	14.3
	男性50歳代	5	100.0	0.0
	男性60歳代	12	100.0	0.0
	男性70歳代～	19	89.5	5.3
	女性30歳代	2	100.0	0.0
	女性40歳代	5	80.0	20.0
地区別	女性50歳代	1	100.0	0.0
	女性60歳代	13	100.0	0.0
	女性70歳代～	24	95.8	4.2
	1区	13	92.3	7.7
	2区	20	95.0	5.0
	3区	13	100.0	0.0
	4区	14	92.9	0.0
新川	1	100.0	0.0	
東町	10	90.0	10.0	
本通り	11	90.9	9.1	
前神	10	100.0	0.0	

■ 意見が事業者や行政に伝わっているか 回答形式：SA



【性年代別・地区別】

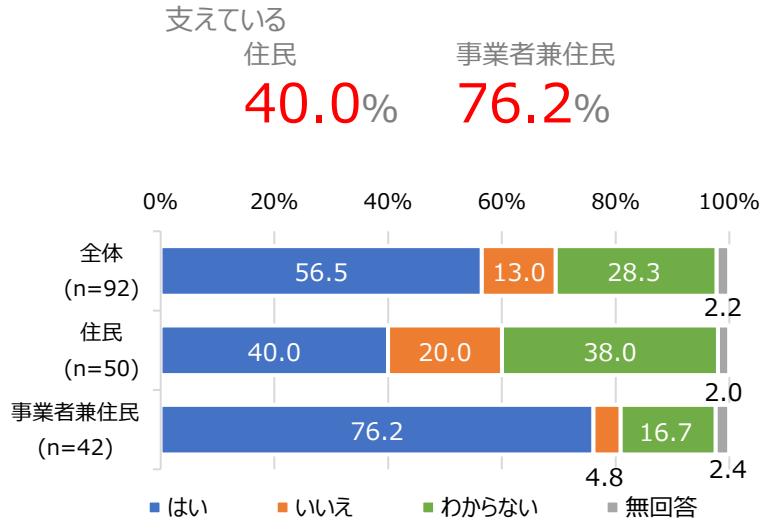
		全体 (%)	はい	いいえ	わからない
全体		92	13.0	32.6	52.2
性年代別	男性30歳代	1	0.0	0.0	100.0
	男性40歳代	7	14.3	28.6	57.1
	男性50歳代	5	0.0	40.0	60.0
	男性60歳代	12	8.3	41.7	50.0
	男性70歳代～	19	15.8	36.8	42.1
	女性30歳代	2	0.0	50.0	50.0
	女性40歳代	5	0.0	60.0	40.0
地区別	女性50歳代	1	0.0	0.0	100.0
	女性60歳代	13	15.4	30.8	53.8
	女性70歳代～	24	20.8	20.8	54.2
	1区	13	30.8	38.5	30.8
	2区	20	10.0	20.0	60.0
	3区	13	23.1	38.5	38.5
	4区	14	0.0	50.0	50.0
新川	1	0.0	0.0	100.0	
東町	10	10.0	10.0	80.0	
本通り	11	9.1	45.5	45.5	
前神	10	10.0	30.0	60.0	

倉敷美観地区及び 周辺での暮らしについて

- 観光が「地域や住民の暮らしや文化を支えている」と感じている人の割合は、住民で4割、事業者兼住民で8割弱と事業の有無で大きく意識が異なっている。

■ 観光が地域や暮らしや文化を支えていると思うか

回答形式：SA



【性年代別・地区別】

		全体 (%)	はい	いいえ	わからない
全体		92	56.5	13.0	28.3
性年代別	男性30歳代	1	100.0	0.0	0.0
	男性40歳代	7	71.4	0.0	28.6
	男性50歳代	5	60.0	20.0	20.0
	男性60歳代	12	75.0	25.0	0.0
	男性70歳代～	19	52.6	21.1	21.1
	女性30歳代	2	50.0	0.0	50.0
	女性40歳代	5	60.0	0.0	40.0
	女性50歳代	1	100.0	0.0	0.0
	女性60歳代	13	30.8	15.4	46.2
	女性70歳代～	24	54.2	8.3	37.5
地区別	1区	13	53.8	15.4	30.8
	2区	20	55.0	10.0	30.0
	3区	13	53.8	23.1	23.1
	4区	14	57.1	7.1	28.6
	新川	1	0.0	0.0	100.0
	東町	10	80.0	10.0	10.0
	本通り	11	45.5	18.2	36.4
前神	10	60.0	10.0	30.0	

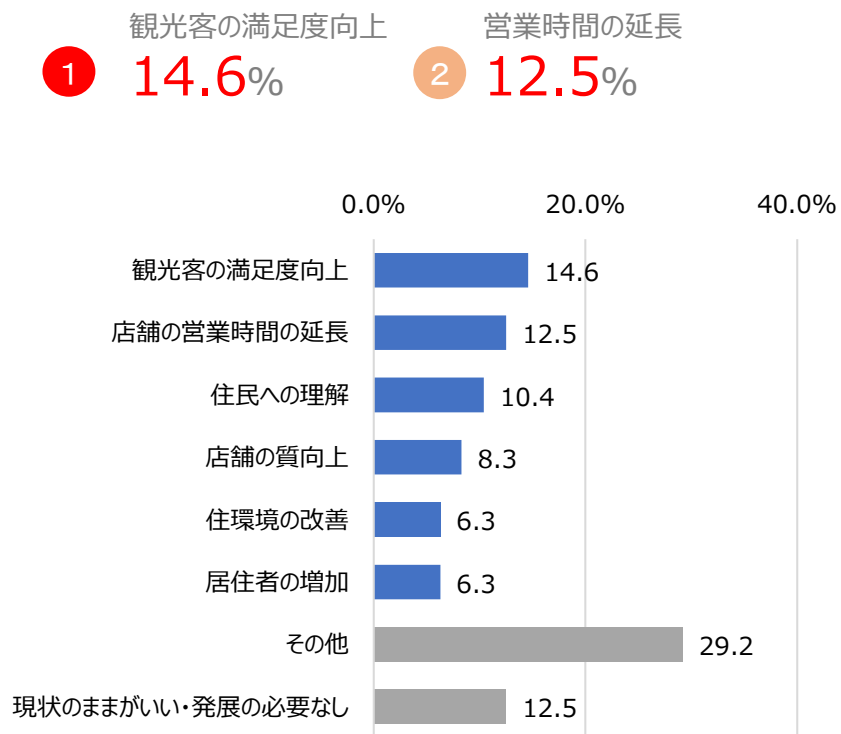
倉敷美観地区及び 周辺での暮らしについて

- 倉敷美観地区の今後の発展については、「観光客の満足度向上」、「営業時間の延長」がともに1割強。

■ 今後倉敷美観地区は どのように発展すべきか

※似た意見を分類/n数は無回答者を除いた数

回答形式：FA



(n=48)

■ 意見例

【観光客の満足度向上】

- 商品の販売だけでなく観光客にやさしく説明する人の増加(女性70代以上/前神/事業者兼住民)
- 京都の例を参考に保全すべき。それをやらなければ2度、3度訪れたいと思う人が減る(男性70代以上/本通り/住民)

【店舗の営業時間の延長】

- 夏は日が長いので、もう少し遅くまで店を開けてほしい(男性70代以上/1区/住民)
- 店舗の閉店時間が早い。せめて土曜日くらい延長したらいいと思う(女性70代以上/4区/事業者兼住民)

【住民への理解】

- 事業者の町内会への協力(男性70代以上/東町/住民)
- 新規店舗だけでなく古くからの店舗の保護。観光客の住民への理解(女性60代/本通り/住民)

【店舗の質向上】

- 店舗なら何を販売していいのではなく、倉敷の特徴あるものの販売。総合的な観光誘客はやがてさびる。日本遺産のPR推進。(男性70代以上/4区/住民)

- 大人向きの観光地にしてほしい。安っぽい店はいらない。(男性50代/1区/事業者兼住民)

【住環境の改善】

- 子供が少ないので、空き家対策や住環境整備をする。(女性30代/1区/住民)
- 住民の暮らしやすさ大切にして、住み続けたいような町に(男性70代以上/3区/住民)

【居住者の増加】

- テーマパーク化しないためにも一定割合の住民の占有(男性40代/4区/事業者兼住民)
- 空き家や年寄りが多く、町内会役員の仕事の補助をお願いしたい。(女性60代/2区/住民)

【その他】

- もっと倉敷の文化をPRする(男性40代/東町/事業者兼住民)
- 倉敷の中だけでなく、もう少し外に目を向けて他地域他企業とコラボしたりする。(男性40代/本通り/事業者兼住民)

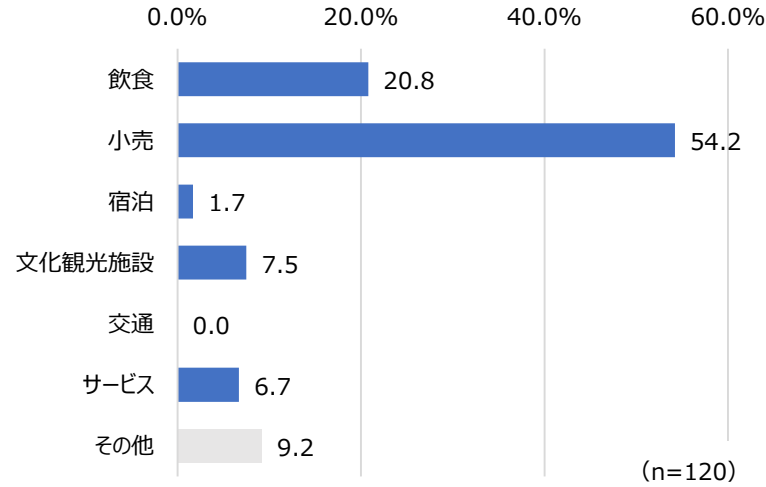
【現状のままがいい・発展の必要なし】

- 住民としては静かな町のままがいい。観光客の数など気にせず、発展もしなくてよい。これ以上何をすればいいか疑問(女性70代以上/3区/住民)

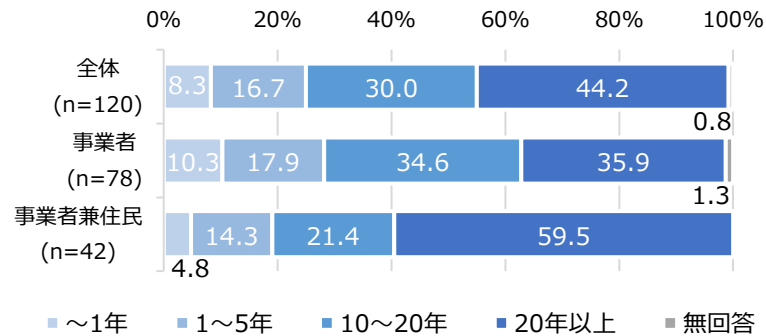
3. 事業者調査

回答者データ

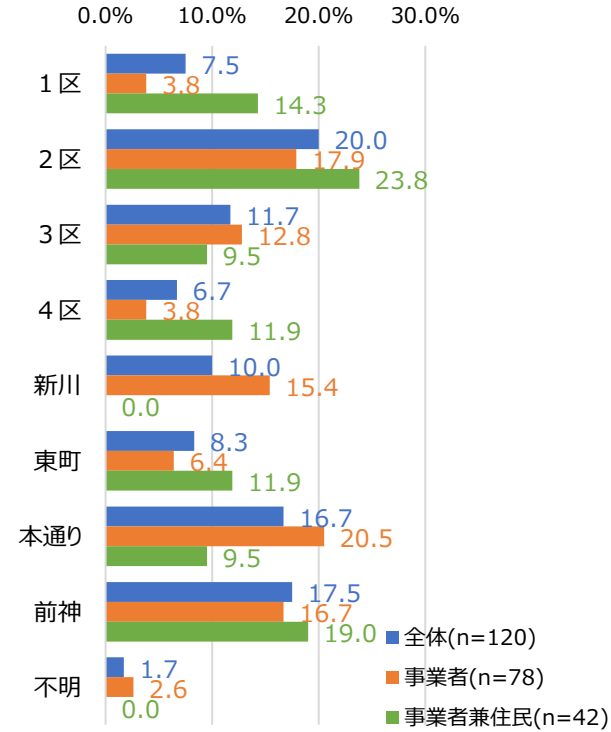
■ 業種



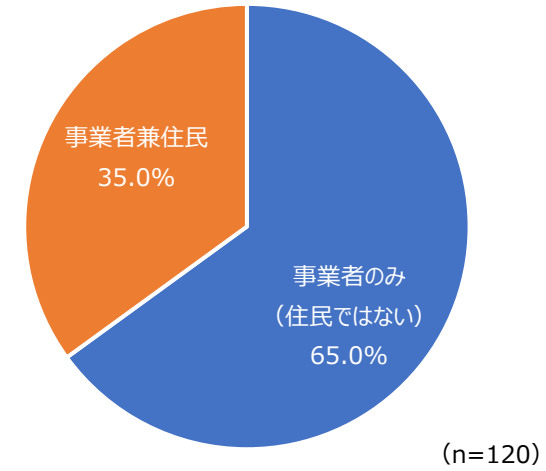
■ 事業年数



■ 事業地区



■ 居住の有無

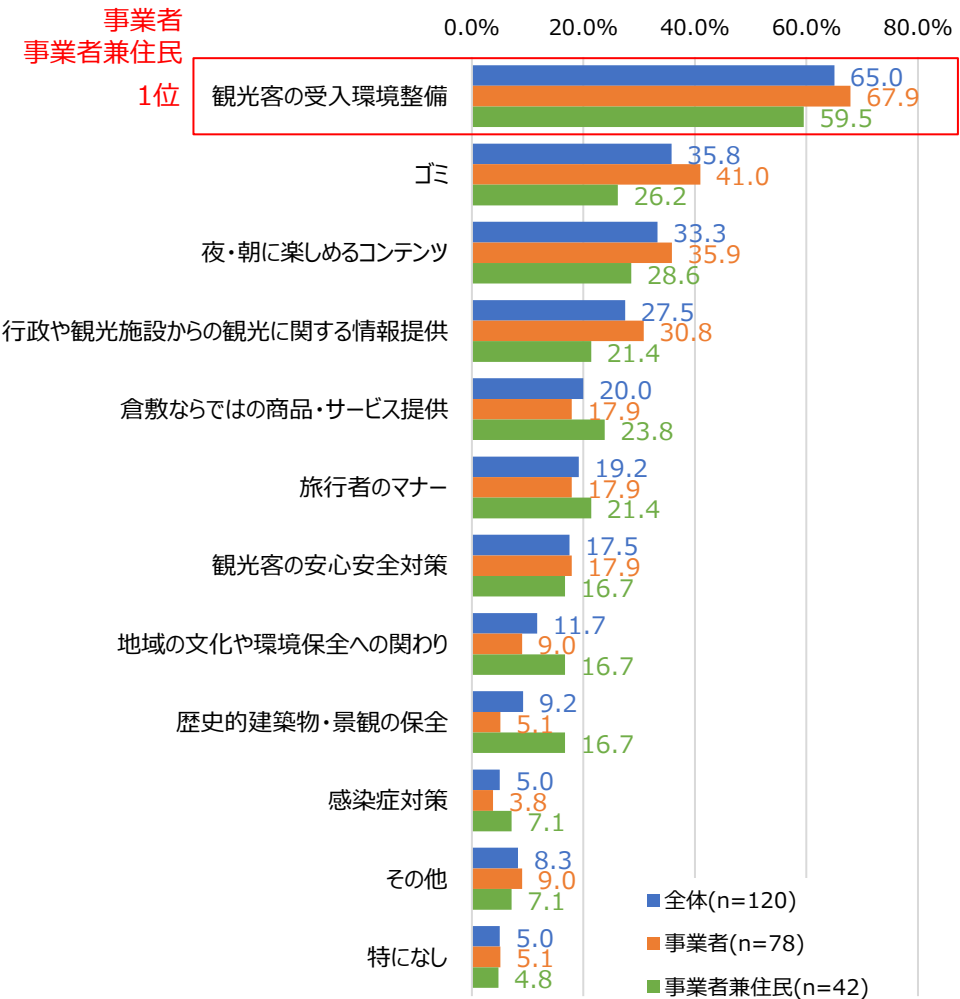


持続可能な観光地について

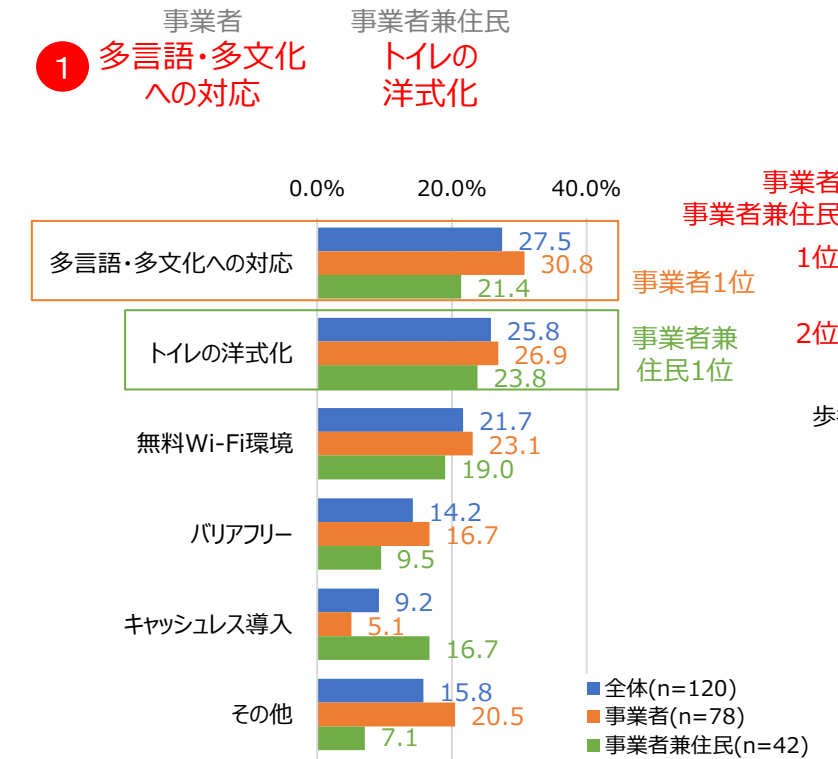
Point

- 倉敷美観地区の観光においての問題は、事業者、事業者兼住民ともに「観光客の受入環境整備」が最多。
- 観光客の受入環境整備の詳細では、事業者では「多言語・多文化への対応」、事業者兼住民では「トイレの洋式化」が最多。

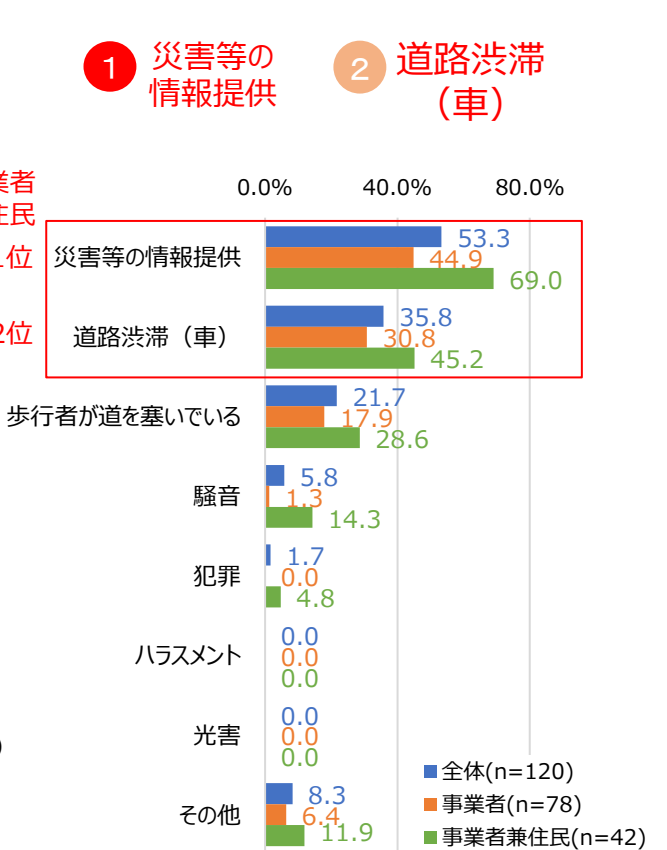
■ 倉敷美観地区の観光において問題（不足している）と感じるもの 回答形式：MA



■ 観光客の受入環境整備詳細



■ 観光客の安心安全対策詳細



持続可能な観光地について

【業種別・地区別】

※回答者数が少ないため
参考値として掲載

■ 倉敷美観地区の観光において問題 (不足している) と感じるもの

	(%)	全体	感染症対策	倉敷ならではの商品・サービス提供	地域の文化や環境保全への関わり	夜・朝に楽しめるコンテンツ	歴史的建築物・景観の保全	行政や観光施設からの観光に関する情報提供	観光客の受入環境整備	バリアフリー	トイレの洋式化	無料Wi-Fi環境	キャッシュレス導入	多言語・多文化への対応	その他
全体		120	5.0	20.0	11.7	33.3	9.2	27.5	65.0	14.2	25.8	21.7	9.2	27.5	15.8
業種別	飲食	25	4.0	16.0	4.0	40.0	0.0	28.0	68.0	12.0	32.0	16.0	8.0	40.0	12.0
	小売	65	4.6	13.8	10.8	33.8	10.8	29.2	69.2	16.9	29.2	23.1	9.2	24.6	16.9
	宿泊	2	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	文化観光施設	9	0.0	33.3	22.2	11.1	11.1	44.4	55.6	22.2	11.1	22.2	22.2	33.3	11.1
	サービス	8	12.5	25.0	25.0	37.5	0.0	12.5	62.5	0.0	12.5	25.0	12.5	25.0	12.5
地区別	1区	9	0.0	22.2	11.1	33.3	11.1	11.1	55.6	11.1	22.2	22.2	0.0	33.3	0.0
	2区	24	4.2	20.8	12.5	33.3	8.3	33.3	79.2	20.8	33.3	25.0	12.5	41.7	16.7
	3区	14	0.0	21.4	28.6	14.3	0.0	21.4	42.9	0.0	42.9	21.4	14.3	14.3	21.4
	4区	8	0.0	12.5	0.0	25.0	0.0	25.0	62.5	12.5	25.0	12.5	0.0	25.0	12.5
	新川	12	8.3	25.0	8.3	41.7	8.3	50.0	91.7	25.0	33.3	16.7	8.3	16.7	33.3
	東町	10	10.0	20.0	30.0	40.0	20.0	10.0	50.0	10.0	30.0	20.0	10.0	0.0	20.0
	本通り	20	5.0	10.0	0.0	55.0	15.0	30.0	75.0	25.0	25.0	30.0	5.0	40.0	15.0
	前神	21	9.5	23.8	9.5	19.0	9.5	28.6	52.4	0.0	4.8	14.3	14.3	23.8	9.5
	全体		観光客の安心安全対策	災害等の情報提供	犯罪	ハラスメント	道路渋滞(車)	歩行者が道を塞いでいる	光害	騒音	その他	ゴミ	旅行者のマナー	その他	特になし
全体		120	17.5	53.3	1.7	0.0	35.8	21.7	0.0	5.8	8.3	35.8	19.2	8.3	5.0
業種別	飲食	25	16.0	60.0	0.0	0.0	52.0	24.0	0.0	4.0	0.0	48.0	24.0	8.0	4.0
	小売	65	20.0	50.8	3.1	0.0	30.8	23.1	0.0	7.7	7.7	38.5	18.5	7.7	3.1
	宿泊	2	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	文化観光施設	9	11.1	44.4	0.0	0.0	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	11.1	22.2
	サービス	8	0.0	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	12.5	12.5	12.5	12.5	0.0
地区別	1区	9	22.2	44.4	0.0	0.0	22.2	22.2	0.0	0.0	11.1	44.4	44.4	11.1	11.1
	2区	24	20.8	66.7	4.2	0.0	50.0	37.5	0.0	16.7	8.3	33.3	25.0	4.2	0.0
	3区	14	14.3	57.1	7.1	0.0	21.4	28.6	0.0	0.0	7.1	42.9	14.3	0.0	14.3
	4区	8	0.0	50.0	0.0	0.0	12.5	25.0	0.0	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	12.5
	新川	12	25.0	33.3	0.0	0.0	33.3	8.3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	25.0	0.0
	東町	10	30.0	40.0	0.0	0.0	40.0	10.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	20.0	0.0
	本通り	20	20.0	55.0	0.0	0.0	35.0	20.0	0.0	0.0	15.0	40.0	15.0	0.0	0.0
	前神	21	4.8	57.1	0.0	0.0	42.9	14.3	0.0	9.5	4.8	38.1	9.5	4.8	4.8

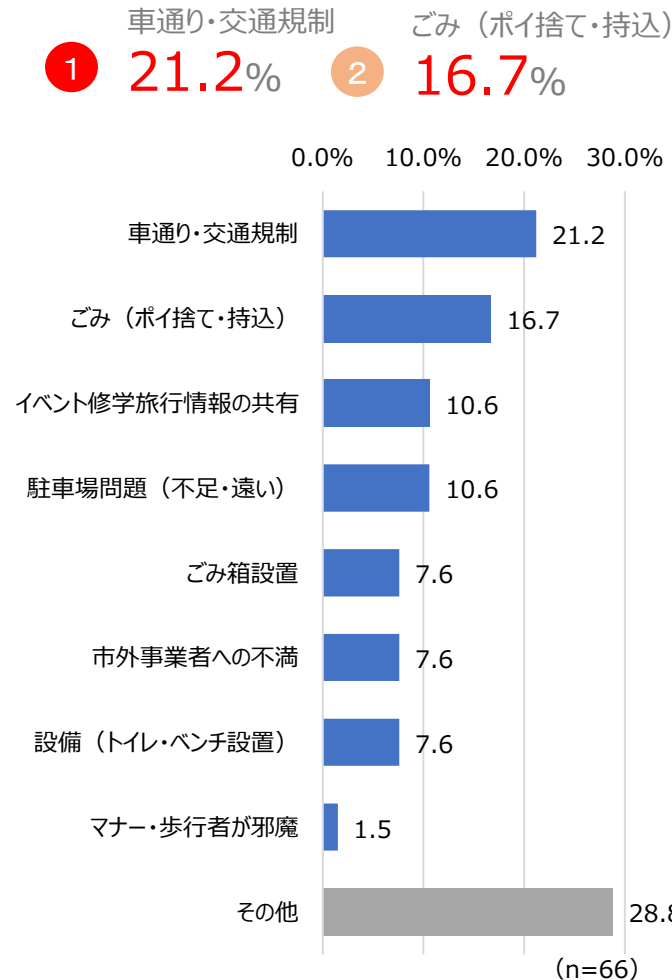
倉敷美観地区及び 周辺での事業について

- 倉敷美観地区及び周辺での事業の不満点は、「車通り・交通規制」、「ごみ（ポイ捨て・持込）」がともに2割前後であった。

■ 倉敷美観地区及び周辺 での事業の不満点

回答形式：FA

※似た意見を分類/n数は無回答者を除いた数



■ 意見例

【車通り・交通規制】

- ・美観地区内の事業者専用の通行証などがあればうれしい(飲食/3区/事業者)
- ・逆走車、通り抜けが多い。(小売/2区/事業者兼住民)

【ごみ（ポイ捨て・持込）】

- ・食べ歩きのごみの持ち込み。販売店舗での処分(飲食/2区/事業者)
- ・ゴミやたばこの放置が増えている。店舗や観光案内所などのゴミ捨て場の周知に力を入れてほしい。(隙間にねじ込んでゴミ、タバコを隠すので火災などが心配)(文化観光施設/前神/事業者)

【駐車場問題（不足・遠い）】

- ・駐車場が少ない(コインパーキングが高い)(小売/前神/事業者)
- ・駐車場が遠い(小売/東町/事業者兼住民)

【イベント修学旅行情報の共有】

- ・イベントが少ない。目玉になる話題性も少ない。(小売/新川/事業者)
- ・ツアーや修学旅行生の情報提供(小売/新川/事業者)

【市外事業者への不満】

- ・地域の特産品ではなく海外の商品が倉敷産と思われるような販売(小売/2区/事業者)
- ・県外からのテナントに倉敷ならではの思いを浸透させてほしい(その他/本通り/事業者)

【設備（トイレ・ベンチ設置）】

- ・ゴミ箱、トイレ、ベンチの設置。伝建の有名無実化。時代に合わせてほしい(小売/2区/事業者)
- ・トイレの数が少ない。飲食物の持ち込み、ごみのポイ捨てに困る。(小売/前神/事業者)

【ごみ箱設置】

- ・ゴミ箱の設置(文化観光施設/前神/事業者兼住民)

【マナー・歩行者が邪魔】

- ・観光客が増えるのはよいが若者のマナーが悪い(文化観光施設/新川/事業者)

【その他】

- ・美術館に合わせ月曜日休館が多い。観光客に残念がられる(小売/本通り/事業者)
- ・冬のシーズンに誘客できるイベントや名物を作るべき。(小売/本通り/事業者兼住民)

持続可能な観光地 について

Point

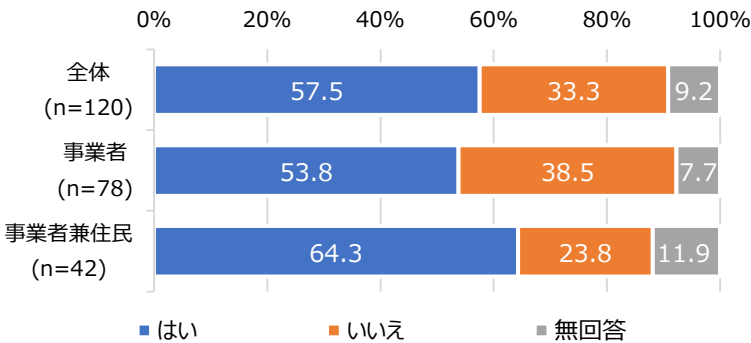
- 災害の備えについては、事業者では5割以上、事業者兼住民では6割以上が備えていると回答し、具体的な内容としては「避難場所の確認」がともに最多であった。
- 環境への配慮については、事業者、事業者兼住民ともに8割前後が賛同している。内容の「エコバッグ」「マイボトル」の持参で事業者より事業者兼住民が10ポイント前後高い。

■ 災害の備え

回答形式：SA

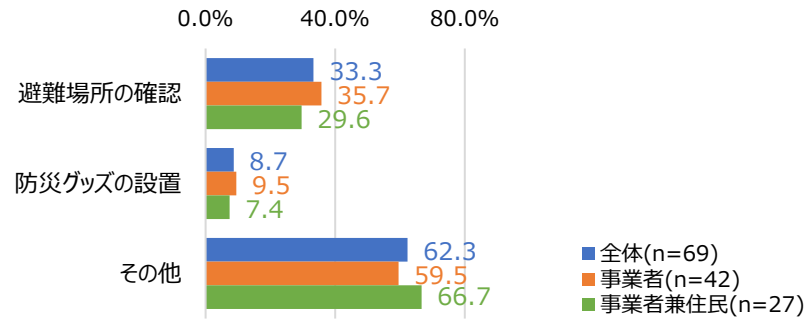
災害に備えている

事業者 **53.8%**
事業者兼住民 **64.3%**



■ 災害の備え（内容）

回答形式：MA



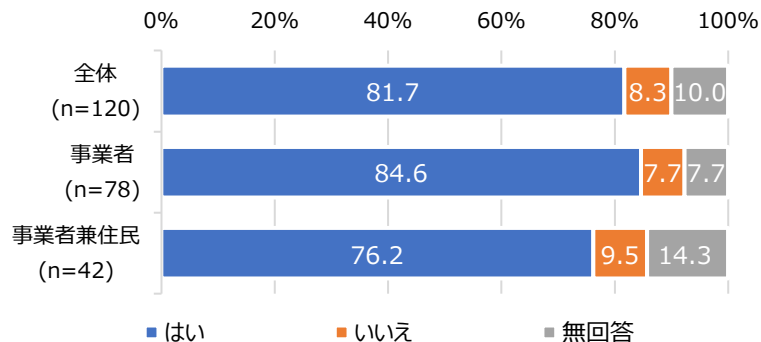
1 避難場所の確認
事業者 **35.7%**
事業者兼住民 **29.6%**

■ 環境への配慮

回答形式：SA

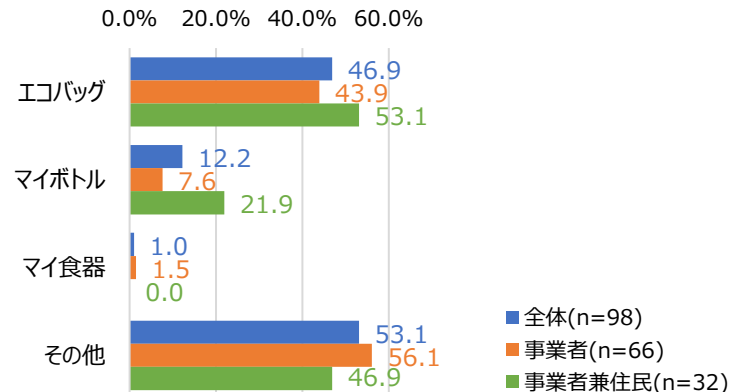
環境への配慮に賛同する

事業者 **84.6%**
事業者兼住民 **76.2%**



■ 賛同の内容

回答形式：MA



1 エコバッグ
事業者 **43.9%**
事業者兼住民 **53.1%**

2 マイボトル
事業者 **7.6%**
事業者兼住民 **21.9%**

持続可能な観光地について

【業種別・地区別】

■ 災害の備え

		全体	はい	いいえ
		(%)		
全 体		120	57.5	33.3
業 種 別	飲食	25	48.0	36.0
	小売	65	60.0	32.3
	宿泊	2	100.0	0.0
	文化観光施設	9	66.7	22.2
	サービス	8	62.5	37.5
地 区 別	1区	9	44.4	22.2
	2区	24	62.5	37.5
	3区	14	57.1	42.9
	4区	8	75.0	0.0
	新川	12	75.0	25.0
	東町	10	60.0	30.0
	本通り	20	45.0	40.0
	前神	21	52.4	38.1

■ 災害の備え（内容）

		全体	避難 場所の 確認	防災 グッズの 携帯	その他
		(%)			
全 体		69	33.3	8.7	62.3
業 種 別	飲食	12	33.3	0.0	66.7
	小売	39	33.3	10.3	61.5
	宿泊	2	50.0	0.0	50.0
	文化観光施設	6	66.7	16.7	33.3
	サービス	5	0.0	20.0	80.0
地 区 別	1区	4	50.0	0.0	50.0
	2区	15	26.7	6.7	73.3
	3区	8	12.5	25.0	75.0
	4区	6	33.3	0.0	66.7
	新川	9	33.3	11.1	55.6
	東町	6	16.7	16.7	66.7
	本通り	9	44.4	11.1	55.6
	前神	11	54.5	0.0	45.5

■ 環境への配慮

		全体	はい	いいえ
		(%)		
全 体		120	81.7	8.3
業 種 別	飲食	25	64.0	20.0
	小売	65	86.2	4.6
	宿泊	2	100.0	0.0
	文化観光施設	9	88.9	11.1
	サービス	8	100.0	0.0
地 区 別	1区	9	44.4	0.0
	2区	24	95.8	4.2
	3区	14	78.6	14.3
	4区	8	50.0	25.0
	新川	12	100.0	0.0
	東町	10	80.0	20.0
	本通り	20	75.0	5.0
	前神	21	95.2	4.8

■ 賛同の内容

		全体	エコ バッグ	マイ ボトル	マイ 食器	その他
		(%)				
全 体		98	46.9	12.2	1.0	53.1
業 種 別	飲食	16	50.0	12.5	0.0	50.0
	小売	56	48.2	16.1	1.8	51.8
	宿泊	2	0.0	0.0	0.0	100.0
	文化観光施設	8	75.0	12.5	0.0	25.0
	サービス	8	37.5	0.0	0.0	62.5
地 区 別	1区	4	50.0	0.0	0.0	50.0
	2区	23	56.5	21.7	0.0	43.5
	3区	11	36.4	0.0	0.0	63.6
	4区	4	50.0	25.0	0.0	50.0
	新川	12	41.7	25.0	8.3	58.3
	東町	8	37.5	0.0	0.0	62.5
	本通り	15	46.7	13.3	0.0	53.3
	前神	20	50.0	5.0	0.0	50.0

持続可能な観光地 について

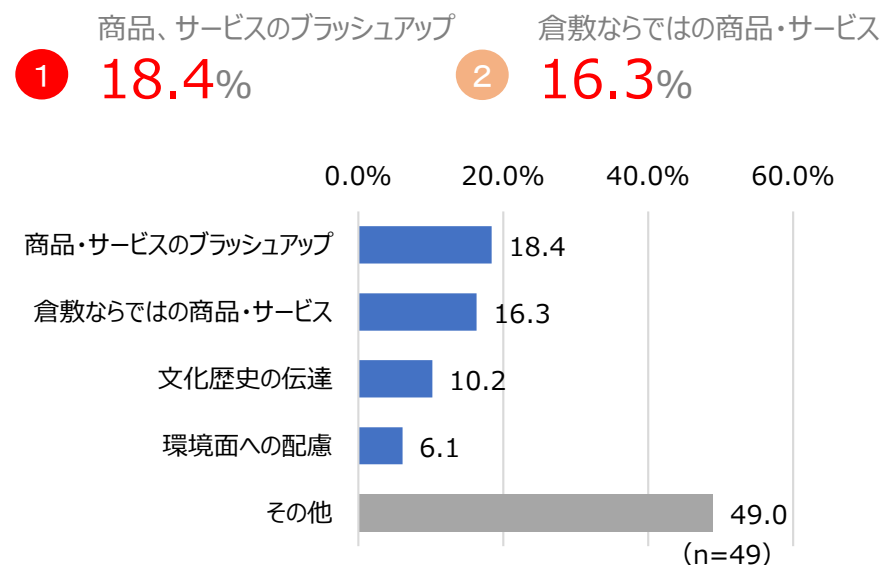
- 「持続可能な観光」に向けた独自の取組や検討している取組は、「商品、サービスのブラッシュアップ」、「倉敷ならではの商品・サービス」、「文化歴史の伝達」がいずれも1割台となっている。

■ 「持続可能な観光」に向けた独自の取組や検討している取組

※似た意見を分類/n数は無回答者を除いた数

回答形式：FA

■ 意見例



【商品・サービスのブラッシュアップ】

- ・そこにしかないものを作る。観光客になったつもりで何が不足しているかを考える。(小売/本通り/事業者)
- ・受け入れ側の“ようこそ”という感じをもっと出していきたい(その他/1区/事業者兼住民)
- ・地元客やリピータが来るお店。長く使っていただける商品の販売。当店の思いを伝える。(小売/2区/事業者兼住民)

【倉敷ならではの商品・サービス】

- ・くらしき独自の商品開発、宿泊、物販、飲食の連携(飲食/2区/事業者)
- ・大原美術館を軸とした取り組み(小売/3区/事業者兼住民)
- ・地元産のものにこだわった商品を売るように心がける。(小売/本通り/事業者兼住民)

【文化歴史の伝達】

- ・商品の販売だけでなく、美観地区に関する歴史等の説明をするなど再度来てもらうためのおもてなし(小売/前神/事業者兼住民)
- ・地元の学生、企業とのコラボ(小売/前神/事業者)
- ・観光に限らず倉敷エリアで暮らす人が大切にしている文化的なものや知識を拾い上げ文化的サーキュラーエコノミーの創作(小売/本通り/事業者)

【環境面への配慮】

- ・紙・ビニール袋の有料化。間伐材を使用した商品開発(飲食/2区/事業者)
- ・ゴミの受取。袋の無料配布(小売/2区/事業者)
- ・景観に気を付ける(飲食/4区/事業者兼住民)

【その他】

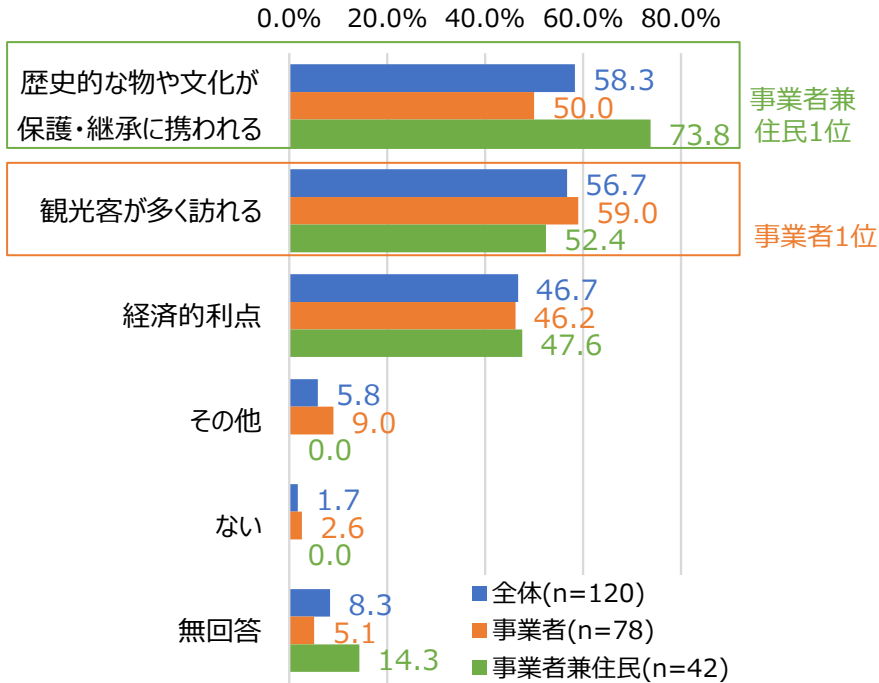
- ・季節感を大切に、お客さんとコミュニケーションを取りながら楽しい店づくりを心掛けている(小売/3区/事業者兼住民)
- ・目先の売り上げより何度も訪れたいと思える面白さも必要。マナーの悪い観光客の排除(小売/前神/事業者兼住民)
- ・所有テナントと毎月ミーティングを行い、地元、観光の状況を伝える(その他/本通り/事業者)
- ・新規営業開始による近隣店舗との協力と情報共有に取り組む(小売/4区/事業者)

倉敷美観地区及び周辺での事業について

- 倉敷美観地区及び周辺で事業を営んでよかったことは、事業者では「観光客が多く訪れる」が約6割、事業者兼住民では「歴史的な物や文化が保護・継承に携われる」が7割以上で最多。
- 事業者、事業者兼住民ともに9割以上が現在の場所で事業を継続したいと回答。

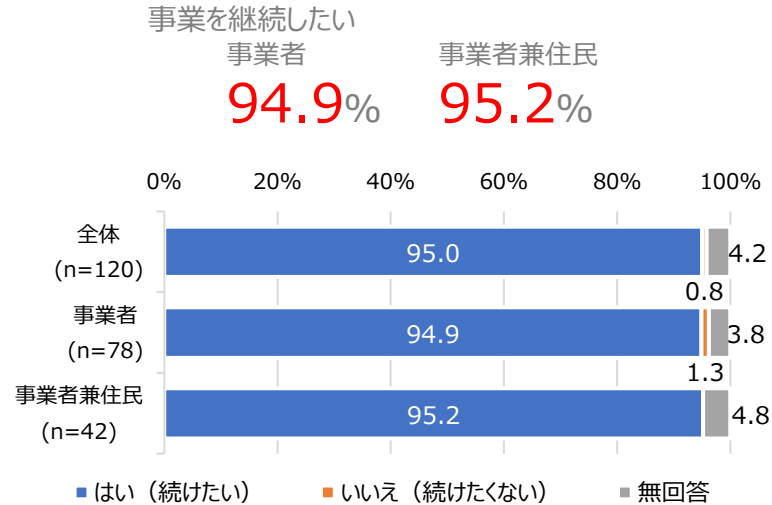
倉敷美観地区及び周辺で事業を営んでよかったこと

回答形式：MA



事業継続意向

回答形式：SA



事業を営んでよかったこと【業種別・地区別】

	全体 (%)	経済的利点	歴史的な物や文化が保護・継承に携われる	観光客が多く訪れる	その他	ない
全体	120	46.7	58.3	56.7	5.8	1.7
業種別						
飲食	25	52.0	56.0	68.0	4.0	4.0
小売	65	52.3	53.8	60.0	3.1	1.5
宿泊	2	50.0	100.0	50.0	0.0	0.0
文化観光施設	9	22.2	88.9	44.4	0.0	0.0
サービス	8	50.0	50.0	62.5	12.5	0.0
地区別						
1区	9	33.3	55.6	22.2	0.0	11.1
2区	24	58.3	66.7	70.8	8.3	0.0
3区	14	50.0	57.1	71.4	0.0	0.0
4区	8	50.0	50.0	37.5	0.0	0.0
新川	12	50.0	41.7	75.0	0.0	0.0
東町	10	40.0	70.0	40.0	30.0	0.0
本通り	20	35.0	55.0	50.0	5.0	5.0
前神	21	52.4	57.1	52.4	4.8	0.0

事業継続意向【業種別・地区別】

	全体 (%)	はい	いいえ
全体	120	95.0	0.8
業種別			
飲食	25	92.0	4.0
小売	65	96.9	0.0
宿泊	2	100.0	0.0
文化観光施設	9	100.0	0.0
サービス	8	100.0	0.0
地区別			
1区	9	88.9	11.1
2区	24	100.0	0.0
3区	14	100.0	0.0
4区	8	87.5	0.0
新川	12	100.0	0.0
東町	10	90.0	0.0
本通り	20	90.0	0.0
前神	21	95.2	0.0

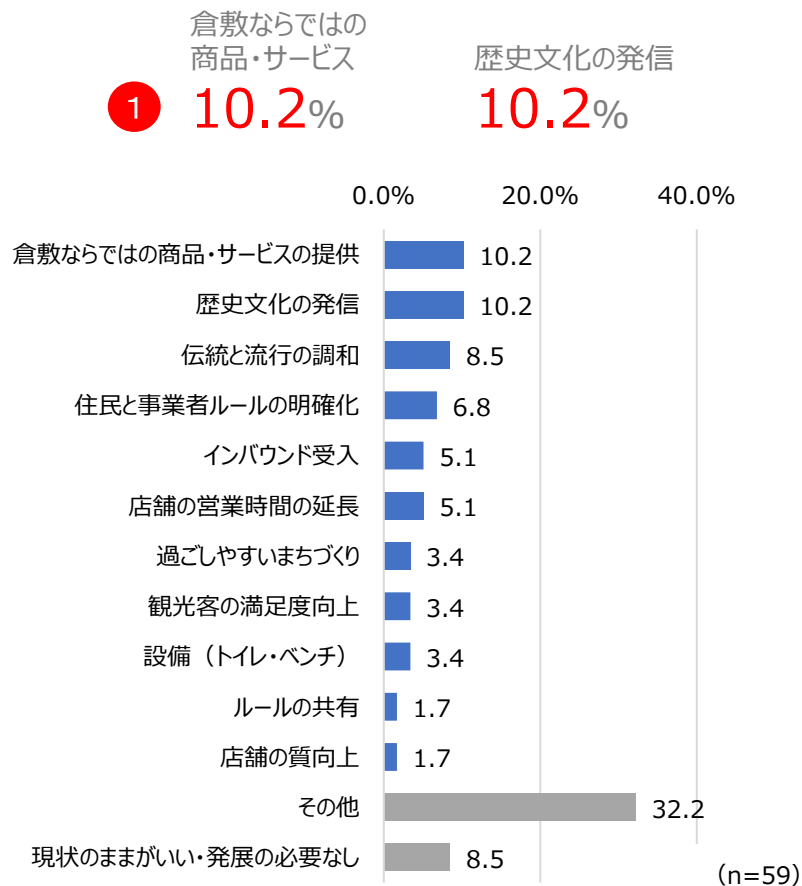
倉敷美観地区及び 周辺での事業について

- 倉敷美観地区の今後の発展については、「倉敷ならではの商品・サービスの提供」、「歴史文化の発信」がともに1割以上。

■ 今後倉敷美観地区は どのように発展すべきか

回答形式：FA

※似た意見を分類/n数は無回答者を除いた数



■ 意見例

【倉敷ならではの商品・サービスの提供】

- ・エリアごとの特色を持った「質」の重層した魅力ある町になってほしい。市民が楽しめるまちになることが理想です。(その他/東町/事業者)
- ・倉敷にしかない文化や建物のPR。再来したいと思えるおもてなし。岡山弁の使用(小売/東町/事業者兼住民)

【歴史文化の発信】

- ・なし崩しにならない徹底したルール作り。誰でもわかる倉敷の歴史的背景のPR。美観を損なうものをなくす。(サービス/2区/事業者)
- ・歴史や文化を大切にしつつも若者が訪れたいと思う観光地として(その他/前神/事業者)

【伝統と流行の調和】

- ・景観は維持しつつ観光客を迎えるためのソフトの充実。滞在型の観光地を目指すための方策立案計画的実施。美観地区と周辺地域の差別化。役割分担。(その他/本通り/事業者)

【住民と事業者ルールの明確化】

- ・観光客だけでなく、地元の人でも訪れやすい場所になってほしい。駐車場が少なく、高いので行きにくいと聞く。同じオーナーの店や同じような店が多いので、いろいろな人が事業できる場所になってほしい(小売/3区/事業者)

【インバウンド受入】

- ・海外からの観光客の増加を希望。日本の古き伝統を大切にしまちづくりであってほしい(飲食/2区/事業者兼住民)

【店舗の営業時間の延長】

- ・新しいものや食などを取り入れ、夜のお店などで観光客に美観地区の夜も楽しんでもらいたい(飲食/3区/事業者)

【過ごしやすいまちづくり】

- ・古さにこだわりバリアフリーができていない。進歩がない。何が伝建かがわからない。(小売/2区/事業者)

【観光客の満足度向上】

- ・倉敷に住んでみたいと思ってもらえるぐらい誰にとっても居心地のよい場所になれるように頑張る(小売/本通り/事業者)

【設備（トイレ・ベンチ）】

- ・トイレの清潔な観光地は記憶に残る。南側緑地帯（あぶと館前）へのトイレの設置はどうか。いつもアイビースクエアのトイレを紹介している。公衆トイレは薄暗い。(小売/2区/事業者兼住民)

【ルールの共有】

- ・住民・事業者が主体性を持って行政とともにルールの徹底をする(飲食/前神/事業者)

【店舗の質向上】

- ・それぞれの店がよい仕事をし、リピータが増えれば問題なし(飲食/2区/事業者兼住民)

【その他】

- ・ゴミ箱、吸い殻入れの撤去で隙間へのごみ捨てが増えた。特に吸い殻ポイ捨ての火災対策が必須。(小売/2区/事業者兼住民)

【現状のままがいい・発展の必要なし】

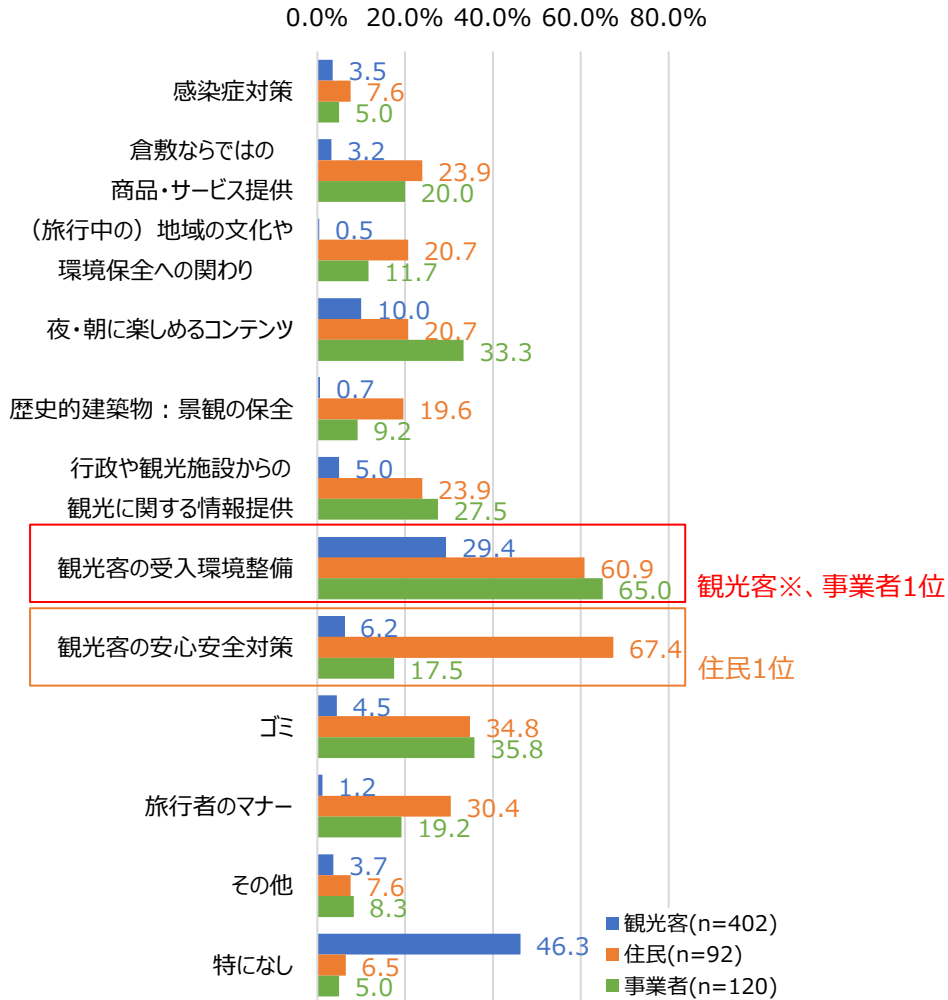
- ・発展ではなく美しい街並みの共有(小売/東町/事業者)

4. 属性別比較（観光客・住民・事業者）

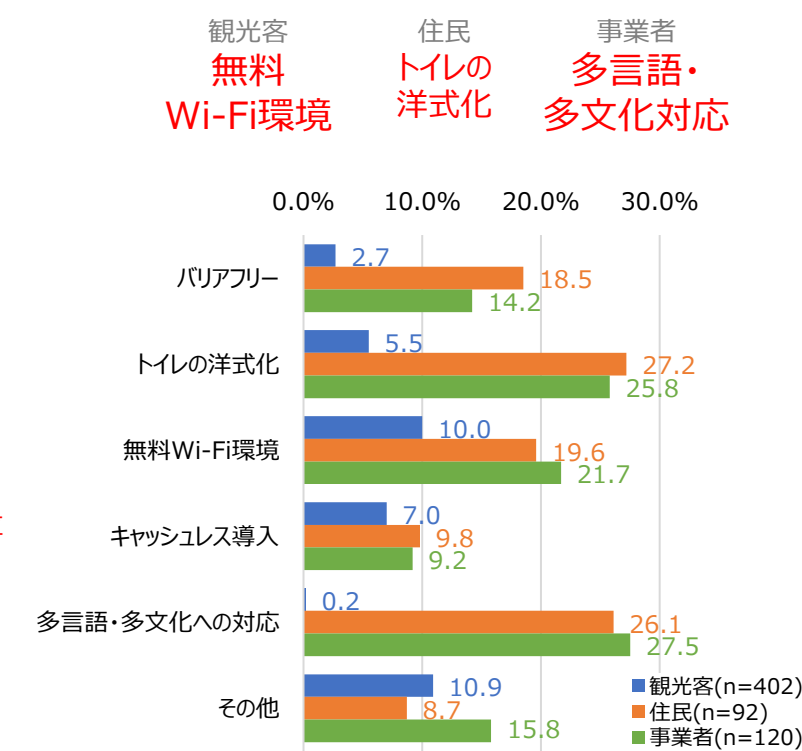
倉敷美観地区観光の問題点（不足点）

- 倉敷美観地区観光の問題点を属性別にみると、住民では「地域の文化や環境保全への関わり」、事業者では「夜・朝に楽しめるコンテンツ」などが他よりも高い。
- 観光客の安心安全対策詳細では、住民において「道路渋滞（車）」と「歩行者が道を塞いでいる」の交通面での不満が高くなっている。

■ 倉敷美観地区の観光において問題（不足している）と感じるもの 回答形式：MA

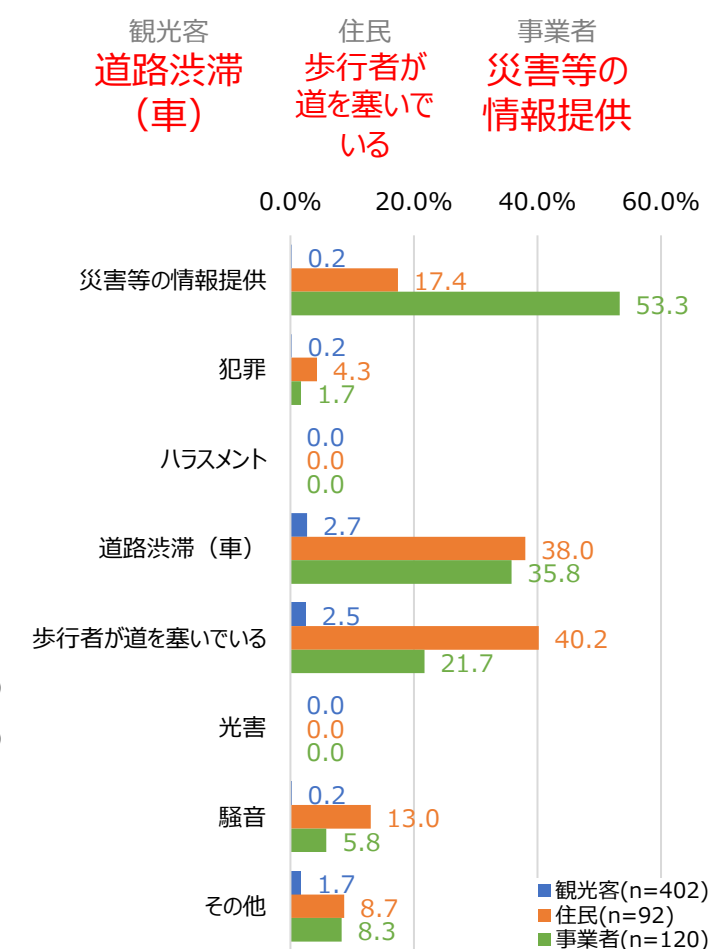


■ 観光客の受入環境整備詳細



※「特になし」以外において

■ 観光客の安心安全対策詳細

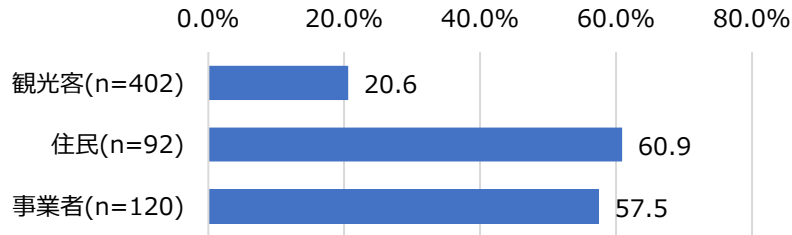


災害の備え 環境への配慮

※回答者属性によって質問の前提が異なるため参考値として掲載
 旅行者（災害・環境）：旅行先において
 事業者（環境）：観光客や住民のエコグッズの持参に対して

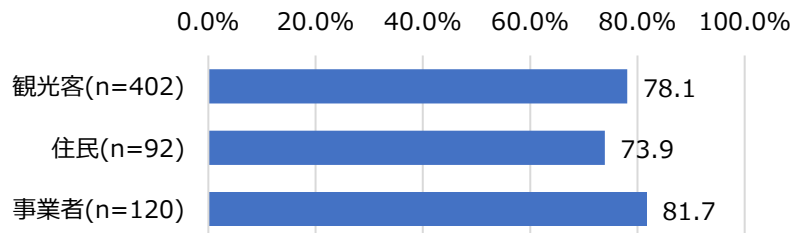
■ 災害の備え 「備えている」の割合

回答形式：SA



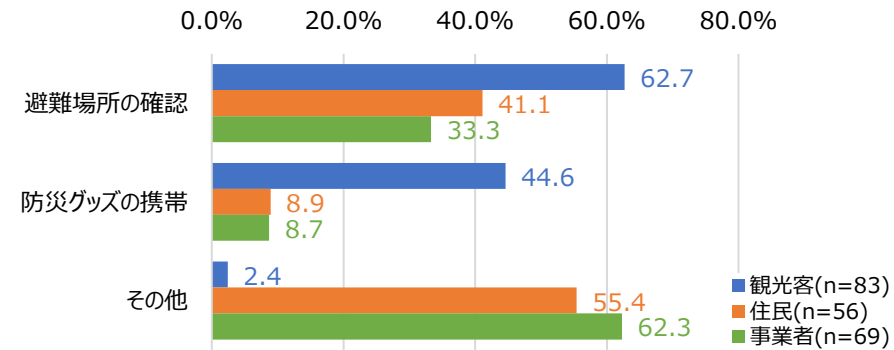
■ 環境への配慮 「配慮している」の割合

回答形式：SA



■ 災害の備え（内容）

回答形式：MA



■ 環境への配慮（内容）

回答形式：MA

